

## 当別町新庁舎建設基本構想（案）に対する住民説明会実施結果について

### 1 住民説明会の実施概要

(1) 令和7年12月16日（火） ふれあい倉庫

① 参加者数 24人

② 意見総数 15件

(2) 令和7年12月17日（水） 西当別コミュニティセンター

① 参加者数 15人

② 意見総数 5件

2 意見・質問内容及び町からの回答 別紙1のとおり

令和7年度新庁舎建設に係る住民説明会(ふれあい倉庫)12月16日(火)出席人数 24名

番号	質問・意見等	町の考え
1	解体費用について <b>【主な意見】</b> ・第二候補地となっている旧当別小学校用地について、体育館は比較的新しい状態で、校舎が古い状態にあると思うが、解体は建物すべてにおこなうことになるのか知りたい。	体育館は平成24年に建設され、比較的新しい状態であり、また、国の補助金を活用して建てているものなので、解体は行わず、古い校舎部分のみを解体することになる。
2	解体費用について <b>【主な意見】</b> ・旧公民館、旧当別小学校の解体費用はどれほど掛かる見込みか示してほしい。	概算になるが、旧公民館と旧郷土資料館の解体費用については、併せて約1～1.5億円、旧当別小学校については、校舎部分の解体費用が約3億円と見込んでいる。
3	建設候補地について <b>【主な意見】</b> ・JRの線路から43メートル以上離すというのは、それ以内に建設すると費用が莫大にかかるという意味か。線路近くにある建造物はほかにもあるように思う。	43メートル離れていれば、一般的な工事を行うことができ、それ以内だと、線路への影響が懸念され、JR側の指定する施工業者による工事を要する場合があります。町の想定する工期で工事を行えず、費用面でも割高になる見込みとなる。線路近接に建っている建造物はJRの安全基準の変化前に建てられたものが多く、現在の基準ではより厳しくなっていると聞いている。
4	建設手法、建設候補地について <b>【主な意見】</b> (1) 医療大学の撤退によるJR路線の廃止のうわさもある中で、線路近くに建ててはいけないというJR側の意見を聞かなければならない状況なのか伺う。 (2) 旧公民館周辺用地を不動産鑑定で算出した金額で取得することだが、費用感はどう見込んでいるのか伺う。 (3) リース手法となった場合、町内の業者なのかそれとも大手の業者なのか、依頼を想定している具体的な業者名を伺う。	(1) 今のところJRが当別—医療大学駅間を廃止にするという具体的な話はないため、仮定の話で将来的な見通しの協議をすることは難しい。 (2) 地価の公示価格や、路線価など参考の数字はあるが、それぞれの土地の条件が異なるので、あくまでも不動産鑑定をかけたうえで費用感を出せるものと考えている。 (3) 基本的には大手の建設会社とファイナンス会社がタッグを組む形や、〇〇リースという会社名でリース業を行っている会社もあると認識している。道内に庁舎建設の事例はないが、道外においてはすでに何か所か行っている自治体がある。
5	建設候補地について <b>【主な意見】</b> ・旧公民館の隣接敷地に住んでいるものだが、新庁舎建設が始まるまでの引越し、立退きなどをどのようなスケジュールで行う予定なのか伺う。	具体的なスケジュール感は該当する地権者と今後、詳しいお話をしていくことになる。 今年度内に基本構想を策定できた場合、令和8年度より用地取得のための不動産鑑定をかける予定であり、その結果を受け実際に地権者と協議したい、と考えている。 また、公民館用地を候補地として検討するにあたり、先に候補地として対象となりうる民有地の地権者には事前に説明をさせていただいており、隣接地にお住まいの方で事前に説明がなされていないという方については、建設候補地としてその土地は該当していないということで、ご理解いただきたい。

<p>6</p>	<p>建設候補地について</p> <p>【主な意見】</p> <p>(1) 旧公民館用地周辺の民有地を購入予定とあるが、どの土地について購入を予定しているのか、また公表しないのか伺う。</p> <p>(2) 庁舎建設にスケジュール感としてどれほどの期間を想定しているのか伺う。</p> <p>(3) 新庁舎を建設することが町の最優先で取り組むべきことなのか。JR当別駅の周辺駐車場の整備など、他に優先して取り組むべき事案があるのではないかと伺う。</p>	<p>(1) 現在建設候補地として想定している民有地は令和5年度まで自動車整備工場を営んでいた旧公民館の南側にある土地、旧公民館西側に建っているお宅、札幌の企業が持っている末広グラウンドとしての土地、旧公民館北側の現在役場の書庫として利用している旧道場の土地が購入を検討している民有地となります。</p> <p>(2) 令和7年度末までに基本構想を策定できたとして、リース手法を進める場合、令和8年の9月をめどに実際に工事業者を選考する事務に入れると想定している。よって、令和8年度から実際に動き出せるとして、そこから4年後の庁舎完成を目標と考えている。</p> <p>(3) 現在の庁舎が耐震性の面で十分な機能を有していると言えず、大災害が起きたときに機能不全を起こしてしまう可能性があるため、待ったなしの状態であること、また物価高であり人件費含め建築コストが数年前と比較してかなり上がっていることを考えると、早急に新庁舎の建設が必要と考えている。</p>
<p>7</p>	<p>機能規模について</p> <p>【主な意見】</p> <p>・説明にあったテナント、文化ホールがどのようなものを想定しているのか伺う。</p>	<p>文化ホールについて、庁舎建設の検討を始めた際に複合化施設としての議論があった中で、席数150から300席ほどの小ホールといわれる規模のもので費用面を考慮しながら検討している段階である。</p> <p>テナントについては商業系の店舗をイメージしているが具体的に決まっているものではなく、検討段階である。</p>
<p>8</p>	<p>建設手法について</p> <p>【主な意見】</p> <p>(1) 評価項目として◎、△、×としているのはだれが評価しているのか伺う。</p> <p>(2) リース方式に提示されているデメリットが補助金の活用が困難である、とあるがそれ以外にも手抜き工事になる、とか外資参入に伴うデメリットがあるのではないかと不安を感じる。</p>	<p>(1) 令和3年度に策定した基本構想素案はコンサル会社に委託をして作成した経緯があり、その中で建設手法の一般的な評価として◎、△、×として示されたものである。</p> <p>(2) 民間事業者がオーナーとなることで、その事業者が倒産した場合、どうなるのかといったリスクがあると承知している。また、手抜き工事のようなことになるのではという想定について、リース方式は工事施工をした民間事業者がその後建物に不具合が生じた場合、事業者が修繕するという契約とするなど、想定したリスクに対してしっかりと対応できるような契約内容にする予定である。</p>
<p>9</p>	<p>建設候補地について</p> <p>【主な意見】</p> <p>・旧当別小学校をリノベーションして庁舎とするのは無理なのか伺う。</p>	<p>・旧当別小学校は昭和46年に建設され、耐震補強工事が行われたのが平成22年となっている。耐震補強工事を行ったのが躯体の一部を補強しているという形であり、天井、壁、床、トイレといった老朽化の進んでいる内装部分があるため、役場庁舎の改修と同じ考え方で改修に係る費用と新築で建てたときの建築費を比較した時に、耐用年数の事を考えると新築することが望ましいと考える。</p>

<p>10</p>	<p>建設候補地について 【主な意見】 (1) 旧公民館用地は防災上問題のない土地なのか伺う。  (2) 西当別地区に人口が集まっていることから、西当別地区に役場庁舎を新築するという案は検討委員会で上がらなかったのか伺う。</p>	<p>(1) 防災の面で候補地を考えた場合、水害時の問題が想定されるが、現在の役場庁舎用地を含め、現在候補地となっている箇所はすべて1メートルの浸水区域となっている。 1メートルくらいの浸水となるのであれば、1、2階の低階層に水に浸かっては困る自家用発電機などの設備を設置しないなどの措置を講じる等の想定をしている。 (2) 西当別地区に関して検討委員会の中で意見として挙がったが、まとまった町有地を確保することが難しいなどの課題から候補地に至らなかったという経緯がある。</p>
<p>11</p>	<p>建設手法について 【主な意見】 (1) 庁舎建設にかかる補助金とはどのようなものなのか伺う。  (2) 庁舎建設にかかる期間は建設手法によってどれほど違うものなのか伺う。</p>	<p>(1) 国が自治体に貸してくれる「起債」という借金があり、自治体が建設主体となる従来方式を用いる場合だと使うことができるが、リース方式となると民間事業者が建設主体となるのでそれを使うことができない。また、省エネ系設備を導入する工事に対して、その設備部分のみ対象の補助金メニューはあるが、庁舎全体の建設工事に対する補助金がないのが実態である。 (2) リース方式で最短で進めることができた場合、3年半～4年で完成できると想定している。従来方式だとそこからさらに1年半～2年ほど伸び、PFI方式だとさらに1年伸びると想定している。</p>
<p>12</p>	<p>機能・規模について 【主な意見】 (1) 町職員のための食堂、町民のための喫茶店、コーヒーサロンなどは想定していないのか伺う。 (2) 庁舎建設を進めた結果、町民に対する税負担が増えるなどの影響は出ないのか伺う。</p>	<p>(1) テナントには店舗など町民の皆様にとって利用しやすいものが入ることを町として臨んでいるところである。 (2) 町として一番懸念する部分であり、建設を進めるうえで町民に負担を強いることは絶対に避けなければならないと考えている。物価高騰が進み、建築単価が上がる等の事があった場合は町民負担のないよう、庁舎の必要面積を小さくするなどの措置を取ることも検討している。</p>
<p>13</p>	<p>現庁舎について 【主な意見】 ・新庁舎が建設された場合、現在の庁舎はすぐ壊す予定なのか伺う。また、現庁舎の跡地の土地の活用について決定していることがあれば伺う。</p>	<p>・新庁舎ができた際には、現庁舎を早急に解体することを内部で議論している。 現庁舎跡地については町有地であり、駅からも非常に近い立地であるが、具体的な利活用案は今後検討していく。</p>
<p>14</p>	<p>現庁舎について 【主な意見】 ・現庁舎の第二庁舎、ゆとろはどのような扱いとなるか伺う。</p>	<p>・現在、第二庁舎には農業委員会という部署が入っているが新庁舎が完成した場合、農業委員会も新庁舎へ入る形で進めたいと考えている。 ゆとろについては、介護、福祉、子育ての部署のほか外部団体の社会福祉協議会、包括支援センターなどが入り、各種手続きがゆとろ内で完結できるなど、利便性が高い施設である。 新庁舎建設の際に、窓口の集約などで一部、ゆとろからの移行もあり得るが、基本的にはゆとろの機能は継続することになる。</p>

令和7年度新庁舎建設に係る住民説明会(ふれあい倉庫)12月16日(火)出席人数 24名

15	今後の予定について 【主な意見】 ・今後も住民説明会が開催される予定はあるのか。	・説明会を開催するか否かの判断については状況を見定めて行いたいと考えている。議会での特別委員会で町民の代表たる議員の皆様から今後工事が完了するまでの様々な質疑を受けるよう検討している。議会の特別委員会から今一度住民説明会を開催するようお話があった場合や、我々が必要と感じた際に開催するよう検討している。
----	--	---

令和7年度新庁舎建設に係る住民説明会(西当別コミュニティセンター)12月17日(水) 出席人数 15名

番号	質問・意見等	町の考え
1	<p>スケジュールについて</p> <p>【主な意見】</p> <p>(1) 議会のスケジュールについて、今年度中の基本構想の策定を目指すなら具体的な日程を示してほしい。</p> <p>(2) いつ壊れるかわからない状況の中、現役場庁舎の危機管理についても考えた方がよい</p>	<p>(1) 基本構想策定に向けた特別委員会開催のスケジュールは議会との調整により日程を決めていくが、現時点では決まっていけないので示すことはできない。</p> <p>(2) 役場の庁舎が使えなくなった場合は消防庁舎を活用するなど、災害に対する機能移転等は想定しており、常時危機対策のシミュレーションは行っている。</p>
2	<p>機能・規模について</p> <p>【主な意見】</p> <p>(1) 木造建築の手法は危険だと感じる。</p> <p>(2) 普段稼働していない議場を多目的に活用できるようにした方がよいと思う。</p>	<p>(1) 木材の活用について、例えば町の産業として林業が盛んな市町村であれば木材を利用した木造建築の庁舎も検討されるかもしれないが、メンテナンスや長寿命化の観点から考えても木造建築ありきで進めようとは考えていない。</p> <p>(2) 新庁舎を建設した自治体において、多目的利用可能な議場としているところが散見される。議会側でも視察等に行かれているので、どのような議場にすべきか、今後議会側と調整を図っていきたい。</p>
3	<p>機能・規模について</p> <p>【主な意見】</p> <p>(1) 文化センターの複合化はなぜ必要なのか、またどういった効果を期待しているのか。</p> <p>(2) 文化ホールが当別町にあれば、札幌にも近く利用が期待できると思う。</p>	<p>(1) 文化ホールの必要性については、文化センターを町に設立すべきという気運の高まりから、平成元年から寄附金を募り、基金を積立て、30年以上経過している。この間、西当別コミュニティセンターをはじめとした公共施設の建設には至ったが、文化センターまで手が届かない状態であった。この度の新庁舎建設の議論の中で文化センター機能のうち玄関やトイレ、会議室などは新庁舎と共有化を図り、ホール機能のみを有した施設を建築できれば、30年検討を続けてきた文化センター建設という目標が達成できるのではないかと期待している。</p> <p>(2) 文化活動の観点からみても町としても前向きに検討しているところではあるが、事業費の問題が大きな部分となるため、今後も検討していきたいと考えている。</p>
4	<p>機能・規模について</p> <p>【主な意見】</p> <p>・文化ホール建設は、若者が利用する場となり、地域活動の拠点となると思うのでぜひ建設してほしい。</p>	<p>・一意見として頂戴する。</p>
5	<p>機能・規模について</p> <p>【主な意見】</p> <p>・議場を議会以外にも用いることが可能なものにしてほしい。</p>	<p>・議会の開催日程について、年4回の定例会の他、臨時会、常任委員会、特別委員会などを開催しており、現在の議会の活動について年間稼働の日数の面で議場を定例会以外で全く使っていないというわけではない。</p> <p>・議場の利活用については議会と協議の上、利活用について検討を進めることとする。</p>